



İFLASIN ERTELENMESİ SÜRECİNDE İYİLEŞTİRME PROJESİ The Postponement Process Of Bankruptcy And Recovery Project

Hacı Ali YILMAZ

Yüksek Lisans Öğrencisi, Gaziantep Üniversitesi, İşletme Bölümü, h.ali.yilmaz@hotmail.com,
Gaziantep/Türkiye

Yrd.Doç.Dr. Erkan ALSU

Gaziantep Üniversitesi, İşletme Bölümü, alsu@gantep.edu.tr, Gaziantep/Türkiye

Yılmaz, H.A. & Alsu, E (2017). "İflasın Erteleenmesi Sürecinde İyileştirme Projesi", Vol:3, Issue:17; pp: 97-102
(ISSN:2149-8598)

ARTICLE INFO

Article History

Makale Geliş Tarihi

Article Arrival Date

11/11/2017

Makale Yayın Kabul Tarihi

The Published Rel. Date

19/12/2017

Anahtar Kelimeler

İflas, iflasın ertelenmesi,
iyileştirme, borca batıklık

Keywords

Bankruptcy, postponement
of bankruptcy, recovery, be
in debt.

ÖZ

İflas, finansal sıkıntı yaşayan ticari şirketlerin varlığının sona ermesini ifade eder. İflasın sonuçları karşısında sadece şirketler değil; kreditorler, çalışanlar, ticari ilişkide oldukları alacaklılar ve faaliyet alanı içerisinde olduğu piyasa bile etkilenebilmektedir. İflas tehdidi ile karşı karşıya kalan bir sermaye şirketinin veya kooperatifin, iflasınertelenmesikurumundan yararlanması halinde mali durumunun erteleme kararının verildiği zamana kıyasla daha kötü duruma gitmemesi gerekmektedir. Şirketin iyileştirme tedbirlerine kavuşarak borca batık durumdan kurtulması aynı zamanda alacaklıların haklarının korunması ve ekonomiye olan desteği birlikte hesaplandığında iflasın ertelenmesi kurumu oldukça önem arz etmektedir. Öte yandan şirketin faaliyetlerine devam etme olanağı ve üçüncü kişilerin haklarının zarar görmeme ihtimali de düşünüldüğünde iflasın ertelenmesi kurumu bir imkân olarak da değerlendirilebilir. Bu çalışmada iflasın ertelenmesi sürecinde iyileştirme projelerinin önemi vurgulanmaktadır. Çalışma kapsamında incelenen iyileştirme projelerinde, bağımsız denetim şirketlerinin raporlarının iyileştirme projelerinde olmaması, şirket malları ve ortağın mallarının haczi hakkında bilgiler iyileştirme projesinde değinilmemesi, banka bloke hacizlerinin iyileştirme projesinde değinilmemesi, icra dosyalarının durumu hakkında iyileştirme projesinde değinilmemesi gibi konuların eksik olduğu tespit edilmiştir. Çalışmanın bulgularının literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

ABSTRACT

Bankruptcy refers to the end of the existence of financial companies experiencing financial difficulties. In the face of the consequences of bankruptcy, companies are affected not only by themselves but also by the lenders, employees, traders and even the market in which they are involved. A capital company or cooperative that is facing the threat of bankruptcy, in the case of bankruptcy postponement institution, the financial situation should not go to a worse situation compared to the time when the postponement decision is made. The bankruptcy postponement institution is very important when the company gets the recovery measures and gets rid of the situation being in debt and at the same time the protection of the rights of the creditors and when it is counted with the support to the economy. In addition, the possibility of continuing the activities of the company and the possibility of damaging the rights of the third parties are considered as a possibility of bankruptcy postponement institution. In this study emphasizes the importance of improvement projects in the process of postponing bankruptcy. In the scope of the study, it has been determined that the issues such as the fact that the reports of the independent audit companies are not in the remediation projects, the company good sand the goods of the partner are not mentioned in the information improvement Project about the seizure, the bank blocked seizures are not mentioned in the improvement plan and the execution files are not mentioned in the improvement plan. The findings of the study are thought to contribute to the literature.

1. GİRİŞ

İhtiyaçların çeşitlenmesi sonucu artan tüketici mal ve hizmet talepleri, piyasa şartları gereğince karşılığını üretmeye çalışan ticari şirketlere muhtaçtır. Ancak mal ve hizmetleri üretmeye çalışan şirketler; verimlilik, rekabet koşulları, karlılık ve tasarruf gibi konularda başarılı olabilmek için güçlü bir mali yapıya sahip olmaları gerekmektedir. Temelde mali yapı ise; şirketin borç-alacak ilişkilerinde oluşan faaliyetler bütünü olarak değerlendirilebilir. Bu bağlamda iflasın ertelenmesi kurumuna başvurmanın başlıca sebebi şirketlerin mali durumunda meydana gelen olağan dışı değişimlerdir.

Mali durumu bozulan şirketler, içinde bulunduğu ödeme güçsüzlüğünden ve borca batık durumundan çıkarak mevcut borçların ödeme ihtimaline kavuşurlar. İflasın ertelenmesi davasında görevli olan Asliye Ticaret Mahkemesi, şirketin mali durumunun ıslahının mümkün olup olmadığı hususunda bir

kanaate varabilmesi için uygulamaya konulacak olan iyileştirme tedbirleri türlerinin hangileri olduğuna ve bu tedbirlerin tatbiki ile şirketin mali durumunun ne şekilde iyileşmesini sağlayacağına ilişkin bilgilere özen göstermektedir. Ayrıca mahkeme için iflasın ertelenmesinin önemli şartlarından olan ve mali yapısı bozulmuş şirketin mali durumunu güçlendirerek şirketi olası bir tasfiyeden kurtaran iyileştirme(ıslah) projesinde sunulan bilgi ve belgelerin doğruluğu ve inandırıcılığı da son derece önem arz etmektedir.

İflas, iflasa tabi olan borçlunun mal varlığının alacaklıların alacağını karşılayamaması halinde başvuru bir yöntemdir (Aydemir, 2013:16). Ticaretle uğraşan gerçek veya tüzel kişinin yüksek borç oranına sahip olması, pazar değerini kaybetmesi, piyasada aktif üretici konumunun zayıflaması, likidite sıkıntısı yaşaması gibi nedenleri genel iflas nedenleri olarak tanımlayabiliriz (Bilir, 2015:15). Yasanın hükümlerine göre iflas nedeninin oluşumu, borçlunun birtakım davranış ve fiillerinden meydana gelmektedir. Örneğin, borçlu mali kapasitesinden fazla borçlanması ile bilanço değerlerinde meydana gelen dengesiz değişim sonucu iflasa sürüklenebilmektedir.

Genel anlamda erteleme; bir iş, bir eylem veya bir işlemin, yerine getirilmeyip başka zamana bırakılmasıdır. Bu bağlamda iflasın ertelenmesi, iflasa tabi borçlu hakkında verilecek iflas kararının belli bir süre sonraya bırakılması yani ötelenmesidir. Böyle bir durumda borçlunun iflası yerinde görülmeyle birlikte, belli bir süre ile iflas kararı uygulanmayacaktır (Aydemir, 2013:52). İflas eşiğine gelmiş ancak kurtulma umudu olan şirketler için iflasın ertelenmesi hem kendi hem de alacaklıların yararına olmak üzere şirketin çalışmasına imkan tanıyan bir süreçtir (Oy ve Ergenç, 2014:19).

İflasın ertelenmesinin amacı her ne kadar zor durumda olan şirketlerin kurtarılması olarak gözüke de gerçekte iflas hükümlerine göre iflas eden bir sermaye şirketinin veya kooperatifin mal varlığının paraya çevrilerek/tasfiye edilerek alacaklıların alacakları ödenmeye çalışacağından pratikte bu yolla alacaklıların alacağına kavuşmaları kolay olmayacaktır (Dumlupınar, 2013:77). Sermaye şirketleri (anonim ve limited şirketler) ile kooperatifler olup, gerçek kişi tacirler ve şahıs şirketleri (kolektif ve komandit şirketler) iflasın ertelenmesinden yararlanamamaktadır (Özkan, 2008:109). İflasın ertelenmesi şirket muhasebecisinin borca batıklık bilançosunu yönetim kuruluna vermesinin ardından talep ile başlayan mahkeme tarafından talebin kabulü veya reddi ile iyileşme veya iflası ile son bulan bir süreç olarak değerlendirilmektedir (Uzay, 2008:46).

İyileştirme, kelime manası olarak; bir işi veya işlemi ya da eylemi iyi hale getirme, düzeltme veya ıslah etme anlamında kullanılmaktadır.İflas hukuku açısından iyileştirme kavramı; borçlunun veya alacaklının iflas yollarına başvurmadan iflastan daha iyi bir netice alınması anlamına gelmektedir (Balci, 2010:261). Şirket özelinde iyileştirme kavramı ise, iflasın ertelenmesi süreci ile birlikte şirketin karlılığını tekrardan kazanma fırsatını yakalamak ve herhangi bir koruma veya tedbire gerek kalmaksızın varlığını devam ettirmesi için ihtiyaç duyulan bütün mali ve yapısal korumaların gerçekleşmesi olarak ifade edilmektedir (Kayar, 2009:32).

Adli sürecin verimli ve usulüne uygun bir şekilde işleyebilmesi ve dava konusunun değerlendirilmesi aşamasında, bir sermaye şirketinin veya kooperatifin hangi tedbirler alındığında iyileştirme-ıslah edilebileceğine karar verilmesi için mahkeme heyeti tarafından alanında uzman kişilere ihtiyaç duyulmaktadır (Atalay, 2003:94) Özellikle dava sürecinde hakimlerin karar verme sürecine dahil ettiği bilirkişi ve kayyım gibi kişiler dava konusu hakkında rapor sunmak ve fikir vermek gibi görevler almaktadır. Bu kişiler, hâkimde mevcut olmayan bir uzmanlık bilgisi ile davaya ışık tutma görevini üstlenirken hakimlere yardımcı olmaktadır (Toraman, 2012:26).

2. LİTERATÜR

Robbins ve Pearce (1992) çalışmasında, firmaların iyileşmesinde girişimcilik ve verimlilik konularını sınıflandırmış olup, mali daralmada firmanın küçülme stratejisini hayata geçireceğini ifade etmiştir. Branch (2002) çalışmasında, iflas sonucu ortaya çıkan finansal sıkıntıların, maliyetlerini incelemiştir. İflas ile ilgili maliyetleri sıralayarak bunların firmalara olan etkilerini açıklamıştır. Blocher vd.(2005) çalışmasında, maliyet üzerinde çeşitli yaklaşımlarda bulunarak şirketin yöneticilerinin şirkete olan maliyetleri ile faaliyetinin üretim sürecini değerlendirmiştir. Özkan(2008) çalışmasında, şirketin özel alacaklıları ve kamu alacaklılarının sınıflandırılmasını yapmıştır. Budak ve Şaban(2011) çalışmasında, ticari işletmelerin kriz zamanlarda bazı yükümlülüklerini yerine getirmemesi sonucu ekonomik varlığının kaybedeceği yani iflas edeceği üzerinde çalışmasını ortaya koymuştur. İflasın ertelenmesi kurumunun iflas tehdidi yaşayan şirketler için, kriz zamanlarında olumsuz etkinin azaltılmasına

yardımcı olacağını ifade etmiştir. Dumlupınar(2013) çalışmasında, sermaye şirketinin, iflasın ertelenmesi kurumundan yararlanması halinde şirketin mali yapısında olan iyileşme sonucu, hem şirketin ekonomik düzen içerisinde faaliyetine devam edebileceği hem de alacaklıların haklarına kavuşabileceği ihtimalleri üzerinde durmuştur. Bilir(2015) çalışmasında, işletmelerin finansal sıkıntılarını irdeleyip yaşanabilecek finansal krizlerin iflas ve tasfiye süreçlerini ele almıştır. Bitlisli ve Yılmaz(2016) çalışmasında, iflasın ertelenmesi kurumunun yasal boyutu ile ilgili değerlendirmeler yapmıştır. Muhasebe bilirkişisi tarafından borca batıklık bilançosunun oluşturulması sırasında, Tek Düzen Hesap Planı'nda yer alan hesap kalemleri itibari ile yapılması gereken değerlendirmelerin neler olduğu açıklanmış ve iflasın ertelenmesi talebinde bulunan bir anonim şirketin borca batıklık bilançosunun nasıl oluşturulacağı üzerine tespitlerde bulunmuştur. Börü(2016) çalışmasında, iyileştirme projesi hazırlanırken şirketin, iyileştirilme ümidinin olup olmadığını somut verilerle ortaya konulması gerektiği üzerinde durmuştur. Ayrıca çalışmada, şirketlerin somutlaştırılmayan borca batıklıktan kurtulma durumunu yansıtamaması sonucunda mahkeme kararlarında bazen şirketleri beklemedikleri bir sonuçla karşı karşıya bırakabilmektedir. Bu nedenle bir iyileştirme projesinin nasıl ve ne şekilde somutlaştırılabileceği üzerine bazı değerlendirmelerde bulunulmuştur.

3. KURAMSAL ÇERÇEVE

3.1. İyileştirme Projesi

İyileştirme projesi, yargılama aşamasının birinci aşamasında önemli olduğu kadar iflasın ertelenmesinin sonuçlanması bakımından da önemlidir. İyileştirme projesi, aşağıda yer alan hususlar açısından önem kazanmaktadır. ;

- ✓ Şirketin mali yapısının iyileşmesi halinde mahkemenin iflasın ertelenmesi kararını kaldırması,
- ✓ Şirketin mali yapısı iyileşmemiş ancak iyileşme ümidinin devam etmesi halinde mahkemenin erteleme süresini uzatma kararı,
- ✓ Şirketin iyileşme umudunun olmaması ve mali yapısında iyileşme sağlanamaması halinde mahkeme, şirketin iflasına karar verecektir.

3.2. İyileştirme Projesinin Amacı

İyileştirme projesinin genel olarak amacı, iflasın ertelenmesi talebinin kabulü aşamasında mahkemeyi ikna edebilecek veriler ile birlikte, istihdam alanının korunması, alacaklıların alacağını tahsil edebilecek olanaklar sunulması ve şirketin aktif olarak ticari piyasaya kazandırılması olarak ifade edilmektedir (Boztosun ve Aksoylu, 2016:16).Şirketin ulaşmak istediği nihai amaç ise; iflasın ertelenmesine yönelik ihtiyatı tedbirlerin verilmesi ve iflasın ertelenmesi kararının kabul edilmesidir. Karar neticesinde işletmenin faaliyetlerinin devamlılığı, borçların ödenebilirliği, tasfiyesi öngörülen durumların bertaraf edilmesi gibi konuları sunulan iyileştirme projesi kapsamında aşılabileceğinin mümkün olacağını talep etmektedir (Sumer, 2013:230).

3.3. İyileştirme Projesinin İçeriği

İyileştirme projesinin, şirketin iyileştirilmesi yönünde bir "yöntem" olduğu varsayılırsa; proje ekinde bu yöntemin doğruluğuna, tarafsız olduğuna, uygulanabilir olduğuna yönelik inandırıcı ve ikna edici veriler konulmalıdır (Balcı, 2010:267). Ticari işletmenin personel politikası ile tam kapasitenin sağlanması, masraf ve ekonominin yönetilmesiyle, üretilenin satışı ile gelir gider net kazanç oranlarıyla, tedariki mümkün kredi şartları ve miktarının ve öngörülerin doküman ve bilgileriyle proje ekinde sunulması; erteleme zaman sınırında iyileştirmeyi sağlayacak şartların ve yöntemlerin de eklenmesi faydalı olacağı ifade edilmektedir (Oy ve Ergenç, 2014:50). Mahkemeye sunulan finansal tabloların incelenmesi uzmanlık gerektirmektedir. Şayet iflas ertelenmesini talep eden şirketin, elinde bağımsız denetim firmaları tarafından verilen raporlar varsa bunu iyileştirme projesine eklemesi işletmenin faydasına olacağı ifade edilmektedir. Özellikle muhasebe kayıtlarında yapılan incelemeler neticesinde herhangi bir tahrifat veya hile olup olmaması, bağımsız denetçiler tarafından raporlandığı için yapılan tespit şirket hakkında da genel bir kanaatin oluşmasına kolaylık sağlamaktadır (Varıcı, 2012:126).Bağımsız şirketler tarafından denetlenen şirketler için verilen raporlar, geçmiş yılların verilerini de içereceğinden daha güvenilir ve daha şeffaf olmaktadır. Bu durum mahkeme tarafından iyileştirme projesinde aranan güveni sağlamak adına önemlidir (Bekçi ve Gör 2016:167). Şirketler iyileşme sürecinde bazı hedeflere kısa vadede ulaşamayabilir. Ancak uzun vadede karlılık sağlanması

ve piyasada büyüme hedeflerine ulaşmak için izlenecek yöntemleri ayrıntılı olarak sunmalıdır. Piyasaya nüfuz etme, yeni pazarlar bulma, satın almalar; yeni ürünlerin üretimi ya da hizmetlerin sunumu vb.) gibi çalışmalar veya ilgili fizibilite raporları mutlaka proje içeriğine eklenmesi gerektiği ifade edilmektedir. İşletmenin mali yapısının iyileştirme projesine yansıtılması için teknik yönden doğru ve anlamlı değerleri içermelidir. Değerlerin, bilançoda uygun yerlerde gösterilmesi ile rakamlar daha güvenilir ve kullanışlı hale geldiği ifade edilmektedir (Blocher vd., 2005:281).

3.4. İyileştirme Projesinde Aranılan Nitelikler

Şirket, iyileştirme projesinde iddia ettiği ve borca batıklıktan kurtarmayı planladığı tedbirlerin gerçekleştirilmesi için mali durumunun somutlaştırılması gerekmektedir. Böylece iflas ertelenmesine karar verecek mahkeme heyeti, şirketin mali durum tespitinde iyileştirme ümidi olup olmadığını kolayca değerlendirmektedir (Börü, 2016:97).

✓ Uygulanabilirlik

Kesin olarak uygulanmayan, soyut ve ihtimalli projeye dayanarak, erteleme kararı verilmemektedir. Bundan dolayı, bu konuda mahkemece bilirkişi araştırması yaptırılmasının yanı sıra gerektiğinde şirket yetkililerinin çağırılarak yetkililerden bilgi alma yoluna da başvurulabilmektedir. İyileştirme projesinin uygulanabilirliği incelenerek gelir kaynaklarına dayanak planların, ne seviyede uygulanabilir olduğu araştırılmalıdır (Aydemir, 2013:108)

✓ Ciddi ve İnandırıcılık

Yasa, erteleme kararı verilebilmesi için, şirket yetkililerinin umudunun olmasını değil, mahkemenin iyileşmeyi yüksek ihtimal görmesini, diğer bir söylemle şirketin iyileşme yönündeki umudunu somut bilgi ve dokümanlarla ispatlayarak mahkemeyi buna inandırmasını aramaktadır. Bu olasılıkla dahi mahkemenin "iyileşme ümidi"nden değil, planlanan ve anlatılan projeleri ciddi ve inandırıcılığına ikna olmasından ya da iyileşmeyi mümkün görmesinden söz edilmektedir (Kayar, 2009:33). Mahkeme, erteleme süresinin bitiminde kayyımın vereceği rapor sonuçları neticesinde projenin uygulanabilirliği ve diğer niteliklerde aşama kaydedip kaydetmediğini gözetmektedir. Mahkeme, inceleme sonrasında iyileştirme sürecinin başarılı olup olmadığını değerlendirerek şirketin veya kooperatifin iflasına veya erteleme süresinin uzatmasına karar vermektedir (Budak ve Şaban, 2011:590).

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

Şirketlerin çeşitli sebeplerle ekonomik ve finansal açıdan sıkıntıya düştüğü bu olağandışı durumlar, şirketleri iflas ertelenmesi kurumuna başvuru yoluna sürüklemektedir. Böylece iflasın ertelenmesi sürecinin sağlıklı bir biçimde devamı ve borçların ödenmesi amacıyla, inandırıcı ve fonksiyonel bir iyileştirme-ıslah projesi hazırlama gereği duyulmaktadır. İflasın ertelenmesi kurumunu yalnızca şirketin tüzel kişiliğinin korunması ve devamı veya ekonomik sıkıntısını giderme girişimi olarak değerlendirilmemelidir. Bu bağlamda iflasın ertelenmesi kurumu; hem şirketin ayakta kalarak çalışmasını hem de şirketin borçlarının ödenmesini sağlamaktadır. Böylece, kazanç elde eden işçiler dâhil şirketin tüm ticari ilişkide bulunduğu kişiler ve kurumlar şirketten menfaat sağlamaya devam edecektir. Aksi halde iflasın gerçekleşmesi ile şirketin çalışanları, alacaklıları, tedarikçileri ile kamu borçları tam ve zamanında ya da hiç ödenmediği için birçok mağduriyet yaşanacaktır.

İyileştirme projelerinde, bağımsız denetim şirketlerinin raporlarına yer verilmesi tarafların daha sağlıklı verilere ulaşmasına katkı sağlayacaktır. İyileştirme projesine ilave edilmesi mümkün olan şirket hakkında geçmiş yılların denetim firmalarının raporları, iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcılığı niteliklerini kuvvetlendirecektir. Böylece dava aşamasında, iflasın ertelenmesine başvuran şirket hakkında olumlu kanaatler uyandıracaktır.

Borçlu şirketin ve şirketten alacağı olan kişilerin ve kurumların da dahil olduğu iflasın ertelenmesi sürecinde borçlunun mal kaçırmasının önüne geçilmesi ile şirketin gözetim altında faaliyetine devamının sağlanarak, neticede alacaklıların alacaklarına daha güçlü oranda kavuşmasının imkanı da amaçlanmaktadır. Ancak takip hukuku ile ilgili konular iyileştirme projesinde gündeme getirilmediği takdirde bazı sorunlar ortaya çıkmaktadır. Örneğin; İcra dosyasındaki borçlu taraf şirket ortağıdır ve icra memurlarınca şirket adresine hacze gidilmiştir. Ancak şirket hakkında iflasın ertelenmesi kararı vardır. Alacaklı taraf şirkette bulunan bazı malların haczini ve muhafazasını talep etmektedir. Bu durumda icra memurlarınca hangi malın ortağın veya hangi malın şirketin olduğu nasıl ayırt

edilecektir veya iflasın ertelenmesi tedbiri hangi mallar için alınmıştır buna bakılacaktır. Şirket ortağının mallarının haczi söz konusu olduğunda ise yasal düzenleme getirilmesi gerekmektedir. İflasın ertelenmesi kararı olan şirketin adresinde ortaktan dolayı haciz işleminin yasaklanması gerekmektedir. İflasın ertelenmesi kararı almış şirket hakkında istisna maddeler hariç muhafaza işlemi yapılamamaktadır. Ancak İcra ve İflas Kanununun 88. maddesi bu hükme aykırılık teşkil etmektedir. Borçlunun banka hesaplarına haciz konulması ile muhafaza işlemi yapılması aynı sonuçlar doğurmaktadır. İcra dairesi tarafından her ne kadar borçlunun banka hesabına haciz işlemi yapıp muhafaza işlemi yapılmısa da her iki işlem de borçlunun banka hesabını bloke etmektedir. Sadece haciz işlemi ile borçlu, bu hesaptan para çekememekte, bu durum da alacaklılar sıralamasında eşitliğin bozulmasına ve banka ödemesi yapılamamasına neden olmaktadır. Şirketler, banka hesaplarının haczine yönelik gerekli tedbirleri almalı ve bu sorunun ne şekilde aşılabileceğini iyileştirme projelerinde ayrıntılı olarak yer vermeleri gerekmektedir.

İflasın ertelenmesini talep eden şirket, iyileştirme projelerine sunulmak üzere hakkında açılmış tüm icra dosyalarını uyap sisteminden temin etmelidir. Özellikle borçlu olduğu dosyaların ne şekilde ödeneceğine ilişkin raporunu mahkemeye sunmalıdır. Raporun sunulmaması halinde mahkeme, borçlu şirketin icra dosyalarının ne şekilde ödeneceğine dair resen rapor istemelidir. Ayrıca iflasın ertelenmesi kararı almış şirketin icra dosyalarında işlem yapılmaması için uyap alt yapısında yapılacak değişiklik ile "şirket iflasın ertelenmesi kararı almıştır" gibi uyarı mesajı eklenmelidir.

KAYNAKÇA

- Atalay, O. (2003). "İflasın Ertelenmesi", Bankacılar Dergisi, 47:93-98.
- Aydemir, E. (2013). İflasın Ertelenmesi ve Kayyımılık, Seçkin Yayıncılık, Ankara.
- Balcı, Ş. (2010). İflasın Ertelenmesi Usul ve Esaslar, Seçkin Yayıncılık, 3.Baskı, Ankara.
- Bekçi, İ. & Gör, Y. (2016). "Kurumsal Yönetim Uygulamalarının Denetim Kalitesine Etkisi Üzerine Bir Araştırma", Çankırı Karatekin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 7: 165-195.
- Bilir, H. (2015). "Finansal Sıkıntının Tanımı ve Piyasa Odaklı Çözümleri: Borç Yapılandırma, Varlık Satışı ve Yeni Sermaye Enjeksiyonu", SosyoEkonomiDergisi, 1.
- Bitlisli, F. & Yılmaz, T. (2016). "İflasın Ertelenmesinde Borca Batıklık Bilançosunun Oluşturulması: Bir Uygulama" Mehmet Akif Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, C.8, 15:207-223.
- Boztosun, D. & Aksoylu, S. (2016). "İflas Erteleme Sürecindeki İşletmelerde Finansal Kiralamaya Konu Varlıkların Yönetimi", Niğde Üniversitesi İİBF Dergisi, C.9, (1) :15-24.
- Börü, L. (2016). "İflasın Ertelenmesinde İyileştirme Projesinde Öngörülen İyileştirme Tedbirlerinin Somutlaştırılması Gerekliliği Üzerine Bazı Değerlendirmeler", Ankara Barosu Dergisi, 1:188-214.
- Budak, T. & Şaban, M. (2011). "Turkish Tax Law/Accounting: Boon of Economic Crisis: Postponement of Bankruptcy", European Journal of Social Sciences, 18(4).
- Blocher, E.J.; Stout, D.E., Cokins, G. & Kung, H. (2005). "Cost Management: A Strategic Emphasis" 4.ed. USA: McGrawHill.
- Branch, B. (2002). "The costs of bankruptcy: A review", International Review of Financial Analysis, 11(1), 39-57.
- Dumlupınar, T. (2013). "Sermaye Şirketlerinde İflasın Ertelenmesi", Süleyman Demirel Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C.3, (1) :75-113.
- Kayar, İ. (2009). "İflasın Ertelenmesinde Borca Batıklık ve İyileştirme Projesi ile ilgili Yargıtay Kararlarının Değerlendirilmesi", Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, (23) :19-45.
- Oy, O. & Ergenç M.N. (2014). "İflasın Ertelenmesi", Beta Yayıncılık, 2.Baskı, İstanbul.
- Özkan, Ö. (2008). "İflasın Ertelenmesi Kararının Alacaklılar Ve Kamu İdaresi Açısından Etkileri", Sayıştay Dergisi, (69) :107-114.
- Robbins, D.K. & Pearce, J.A. (1992). "Turnaround: Retrenchment and recovery", Strategic Management Journal, 13(4) :287-309.

Sümer, H. (2013). "İflasın Ertelenmesi Sürecinin Yönetimi ", Yaklaşım Dergisi, 244, 229-234.

Toraman, B. (2012). "Medenî Usûl Hukukunda Bilirkişi İncelemesi", Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.

Uzay, Ş. (2008). "Muhasebeci bakış açısı ile iflas erteleme süreci", Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi, 1(1) :41-58.

Varıcı, İ. (2012). "Hileli Finansal Raporlama Açısından Denetçinin Sorumluluğu:İMKB'de Faaliyet Gösteren İşletmelerin Denetim Raporlarının İncelenmesi", Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Elektronik Dergisi, 3(5) .